


Rapportage Projectrealisatie



Onderzoek	Rapportage - Revitalisering Zilverkamp, nameting
Rapportageperiode	26 nov 2020 t/m 29 jul 2021
Steekproefgrootte	91

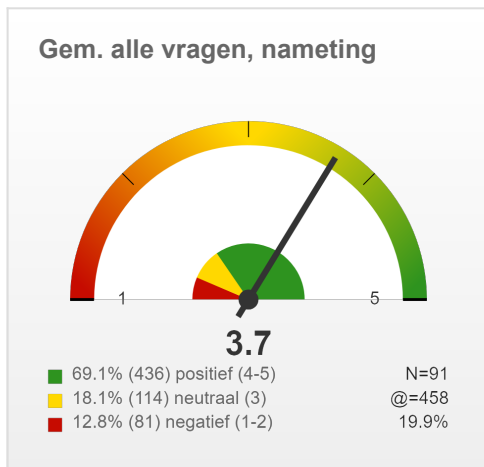
Type meting

Type meting, nameting

Type meting	Negatief (1-2)	Neutraal (3)	Positief (4-5)	Score	N
nameting	12.8%	18.1%	69.1%	3.7 	91

Algemene tevredenheid

Tevredenheid buurt

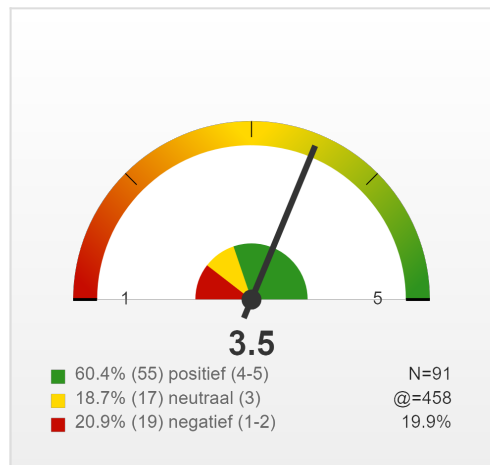


Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5) 69.1% (436)	5	22.0%	139
	4	47.1%	297
neutraal (3) 18.1% (114)	3	18.1%	114
negatief (1-2) 12.8% (81)	2	8.6%	54
	1	4.3%	27

Tevredenheid buurt

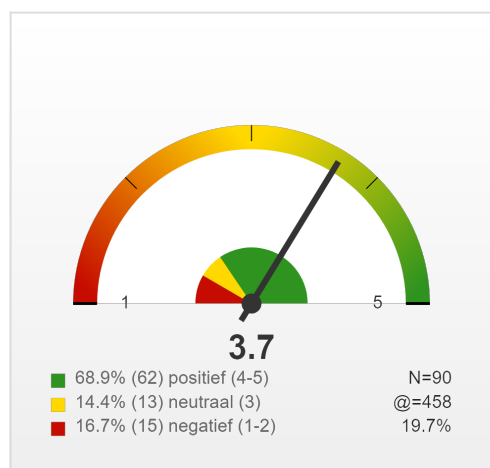
Hoe tevreden bent u over de volgende onderdelen van uw buurt?

De parkeermogelijkheden in uw buurt



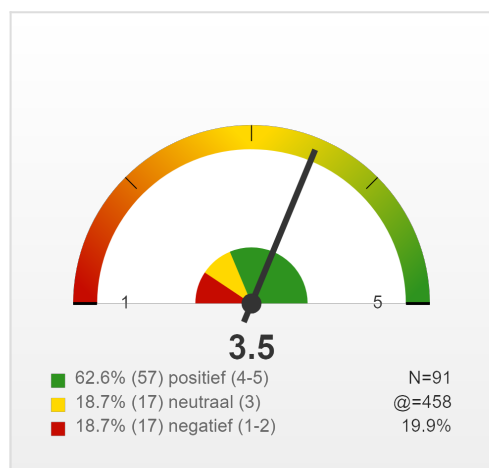
Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5) 60.4% (55)	5	20.9%	19
	4	39.6%	36
neutraal (3) 18.7% (17)	3	18.7%	17
negatief (1-2) 20.9% (19)	2	14.3%	13
	1	6.6%	6

Het groen in uw buurt (hoeveelheid groen en het onderhoud ervan)



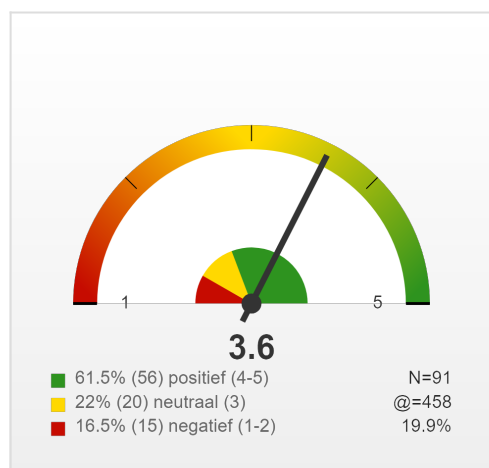
Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5) 68.9% (62)	5	25.6%	23
	4	43.3%	39
neutraal (3) 14.4% (13)	3	14.4%	13
negatief (1-2) 16.7% (15)	2	11.1%	10
	1	5.6%	5

De verkeersveiligheid in uw buurt



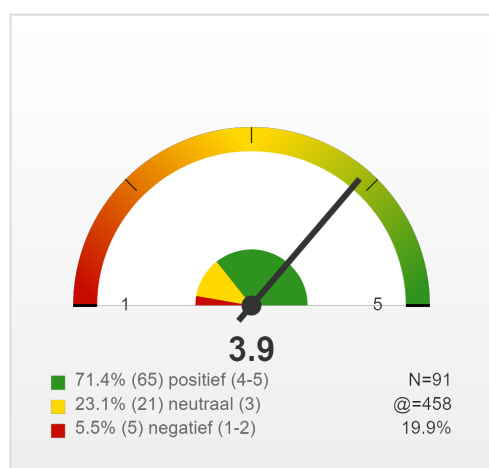
Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5)	5	17.6%	16
62.6% (57)	4	45.1%	41
neutraal (3)	3	18.7%	17
18.7% (17)	2	11.0%	10
negatief (1-2)	1	7.7%	7
18.7% (17)			

De bestrating in uw buurt (stoepen, wegen en fietspaden)



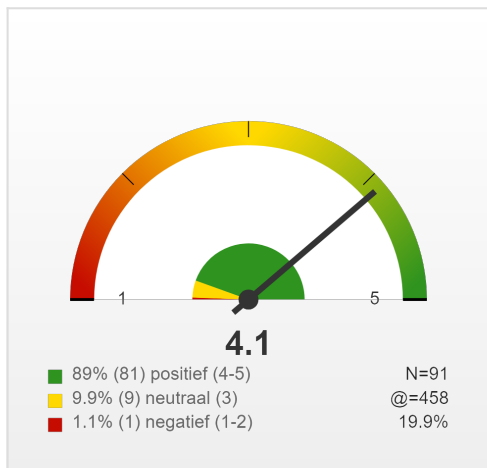
Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5)	5	20.9%	19
61.5% (56)	4	40.7%	37
neutraal (3)	3	22.0%	20
22.0% (20)	2	9.9%	9
negatief (1-2)	1	6.6%	6
16.5% (15)			

Hoe tevreden bent u over de samenhang tussen buurtbewoners?



Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5)	5	25.3%	23
71.4% (65)	4	46.2%	42
neutraal (3)	3	23.1%	21
23.1% (21)	2	5.5%	5
negatief (1-2)	1	0.0%	0
5.5% (5)			

Hoe tevreden bent u over het algemeen met uw buurt?

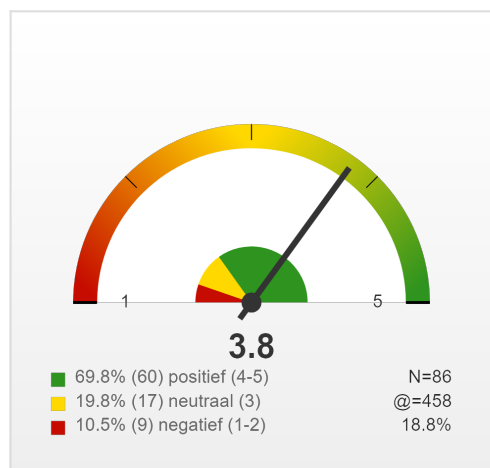


Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5) 89.0% (81)	5	22.0%	20
	4	67.0%	61
neutraal (3) 9.9% (9)	3	9.9%	9
negatief (1-2) 1.1% (1)	2	1.1%	1
	1	0.0%	0

Tevredenheid betrokkenheid

Hoe tevreden bent u over de manier waarop de gemeente u betrokken heeft bij het maken van de plannen?

Tevredenheid betrokkenheid



Verdeling	Cijfer	% totaal	N
positief (4-5) 69.8% (60)	5	22.1%	19
	4	47.7%	41
neutraal (3) 19.8% (17)	3	19.8%	17
negatief (1-2) 10.5% (9)	2	7.0%	6
	1	3.5%	3

Toelichting tevredenheid, nameting

Score	Kunt u dit toelichten?
4.0	Tevreden over de communicatie en informatie. Minder tevreden over de uitvoering en verzoeken achteraf.
-	We Woonen hier pas net
3.0	Parkeergelegenheid is zeer slecht voor elkaar en mensen moeten vaak in een andere straat parkeren. Naast mijn huis was meer als genoeg ruimte om extra parkeerplaatsen te realiseren, helaas ligt dit er nu bij als een verlaten bouw terrein. erg jammer.
4.0	voldoende mogelijkheden dingen te bespreken.
2.0	Er wordt niet geluisterd.
1.0	Ja , ik heb een schutting laten plaatsen, dit netjes gemeld bij de gemeente. Uiteraard heeft dit wat gevolgen voor het plantsoen er achter. Wat schets mijn verbazing, de gemeente vind de enorme verwaarloosde achterkant van mijn schutting mooier inclusief de doorgroeide wingerd in het bloemperk dan de opgeruimde schutting! Ik snap dan het beleid niet. Mijn buurvrouw heeft last van het slecht verwijderen van onkruid door de gemeente. Het wordt niet goed onderhouden, onkruid groeit welig en er wordt omheen gemaaid. Als jet het dan als goede burger netjes wilt maken dan is het niet goed.
-	Toen woonden we nog niet in Huissen
2.0	Op een bijeenkomst heb ik aangegeven dat de verlichting bij ons in de straat slecht is. Daar kreeg ik na een aantal weken schriftelijk netjes antwoord op. Volgens het lichtplan was de verlichting voldoende was het antwoord. Twee weken daarna werd er tot mijn verbazing een lantaarnpaal geplaatst. Geen onderlinge communicatie tussen afdelingen klaarblijkelijk en wij als bewoners voelden ons niet gehoord, dat werd versterkt door het schriftelijke antwoord van de gemeente.
3.0	Plannen worden kenbaar gemaakt maar inspraak cq. invloed is nauwelijks van toepassing. Zoals gebruikelijk bij de gemeente.
5.0	De bijeenkomsten ,georganiseerd in de Kuul, waar mijn echtgenote en ikzelf ruim de gelegenheid hebben gehad om diversen vragen te stellen.
4.0	Ik ervaar overlast van (burger) groen dat over de stoepen groeit, soms zelfs de helft minder padbreedte. (handhaven?) Door de nieuwe parkeerindeling krijg ik met enige regelmaat een bus voor mijn keukenraam geparkeerd die zelfs nog boven mijn schuur uitsteekt.
4.0	Op dit moment ben ik te tevreden.
4.0	Duidelijke informatie en mooi op tijd.
4.0	Over de plannen is voldoende communicatie geweest

- 1.0 Veel te weinig groen! Bomenkap is ongekend. Veel te veel voorrang geven aan het autoverkeer. Aanleggen van parkeerplaatsen gaat maar door ten koste van het groen.
-
- 3.0 Onvoldoende geïnformeerd over de duur en voortgang van de werkzaamheden, met name de opslag van de bouw materialen op het grasveldje achter ons huis en de overlast die het werkverkeer hier heeft gegeven. Ook het hebben van een bouwkeet op ons parkeer terreintje, waardoor we al die tijd er geen gebruik van kunnen maken geeft overlast. We hebben hier de projectleider ook over gesproken. Wij vinden de overlast van de werkzaamheden niet eerlijk verdeeld over de wijk, hadden we dit gehoord in de bijeenkomst, waren we hier niet mee accoord gegaan.
-
- 5.0 Er zijn een aantal bijeenkomsten georganiseerd in De Brink, waarin de mogelijk bestond om ideeën naar voren te brengen.
-
- 4.0 Veel moeite gestoken in het bereiken en betrekken van mensen. Ook de uitvoerders op straat waren tot het laatst nog bereid tot kleine aanpassingen.
-
- 3.0 wist via bill boards en lokale bladen , dat de wijk werd opgeknapt. Over inspraak hierop was ik me niet bewust. Kan ook aan mij hebben gelegen. Ben met eindresultaat content! Trouwens, het kleine fietspad met tegels, verbinding Schamel/Dissel met groenvoorziening werd over het hoofd gezien. Jammer, het is daar al zo smal en de bewoners doen er weinig aan.
-
- 5.0 Er werd goed naar ons als bewoners geluisterd. Steeds werd er naar oplossingen gezocht. Jammer genoeg konden er geen nieuwe bomen in de straat komen in de plaats van de gekapte bomen i.v.m. leidingen. De voorgestelde cortenstalen bakken wilde mijn medebewoners niet ☐
-
- 5.0 Er is door de gemeente goed geprobeerd en conform toegezegde verwachting overlegd'.
-
- 3.0 Onderhoud groen en het bijhouden ervan zeer slecht, nieuw aanplant verdort.. Betegeling wegen slecht, overal onkruid er tussen! Voorheen NIET het geval...
-
- 4.0 Inspraakmogelijkheden bewoners is goed.
-
- 1.0 1- Het absoluut niet ingaan op suggesties van bewoners en daardoor minder groen en meer bestrating. hierdoor kosten hoog. 2- Gemeente vraagt huizenbezitters hun tuinen niet te bestraten of voorzien van open bestrating, doet zelf hier niet aan mee. 3- Er zijn veel bomen gekapt wat niet nodig was.
-
- 2.0 Je word wel uitgenodigd, maar als je iets inbrengt is het niet mogelijk of kan niet.
-
- 4.0 De wandel en fietspaden zijn hier en daar nog slecht. Het probleem van snor- en bromfietsen op de rijwielpaden is groot en wordt steeds gekker. Op sommige plaatsen staan paaltjes en hekken om de toegang op die fiets en wandelpaden te bemoeilijken. Op andere plaatsen zijn die successievelijk verwijderd en nooit meer teruggekomen. Uiterst inconsequent. Maak in de parken alle paden --voetpaden-- met de fiets als gast en sluit alle andere uit met verbodsbord. Als je het mensen vraagt, kennen ze de betekenis van het woord rijwielpad/fietspad niet.
-
- 4.0 De verkeerspunaises geven vaak onverwachte en daardoor gevaarlijke uitwijkmanoeuvres door tegenliggers. Door de wijze van opbouw van de groen vakken (omrand door beton of stenen) komen grote voertuigen vaak bij ophalen vuil, of bezorgen van goederen knel te l zitten en moeten bewoners soms hun geparkeerde voertuigen verplaatsen.
-
- 4.0 Fijn buurtje. Auto's van niet bewoners zetten hun auto hier. Wegdek is bij regen niet goed aflopend.
-
- 4.0 er was voldoende informatie en participatie. extra verlichting bij Blokland werd ook later nog geplaatst.
-
- 3.0 Meldingen over overlast in het park (brommers/scooters, loslopende honden) worden niet opgepakt
-
- 2.0 kan dit toelichten,we hebben al zo veel gebeld over de berkenbomen naast ons huis,waar in de zomer steeds liuzen uit komen,en al de troep die ze veroorzaken.maar ook vanwege allergie.Er is over gesproken met het overleg van de buurt,maar er viel niet over te praten,terwijl we telkens alles verstopt hebben door de bladeren,en dat is duidelijk aan jullie doorgegeven via Waard wonen,bedoel dus de regenpijpen en dergelijke.plus lekkages binnen en buiten.
-
- 5.0 De betrokkenheid was groot, we konden meepraten en er werd iets gedaan met de de geopperde suggesties. Fijn dat de 2 bomen voor de garage's van Dissel 28 en 27 gekapt zijn. Maar de grote lijsterbes boom, voor 28 en 29, staat er nog. Deze geeft veel ongemak en overlast wat al verschillende keren is aangegeven door mij buurman en ondergetekende. Daarbij werd steeds aangegeven dat dit kap verzoek aangegeven had moeten worden bij de rivalisering bijeenkomsten. AW van't Veer Dissel 28
-
- 5.0 Er wordt vaak nog wat te snel gereden door zowel brommers als automobilisten, dit in het bijzonder met het oog op kinderen! Zelf hebben wij geen kleine kinderen meer woonachtig, maar er zijn er die rijden door de buurt alsof ze niet bestaan. Het wonen op zich is prima, ook met de buurtbewoners! Maar het aanspreken op te snel rijden lijkt me niet verstandig.
-

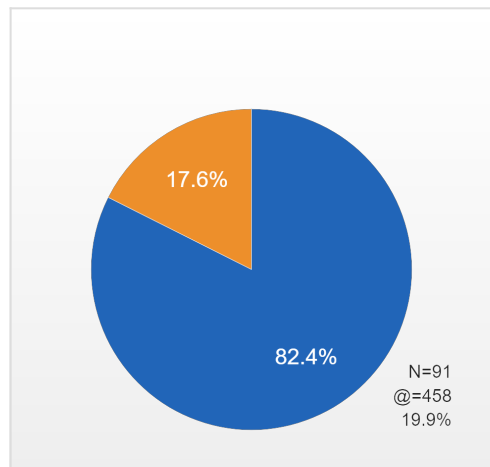
5.0	Kleine aanpassingen uitgevoerd n.a.v. verbeterpunten vanuit de bewoners
4.0	Er is parkeergelegenheid genoeg in onze straat. Erg jammer is dat vooral voor in de straat de auto's nog steeds in de straat staan en de parkeergelegenheid gebruikt wordt door mensen uit de omgeving. Als je onze straat in komt lijkt het wel een parkeerterrein. Heel ongezellig.
-	Kan hier niet over oordelen want ik woon hier niet zo lang
3.0	Bij mij achter zijn bomen weggehaald zonder overleg met de bewoners (appelbongerd)
5.0	De verbinding tussen het parkeerterrein bij het koopcentrum via de Wagenweg en de Loostraat is hemeltergend. De 30 km zone wordt door 70% van de auto's en opleggercombinaties totaal aan hun laars gelapt. Deze is echter ook vanaf de parkeerplaats richting Loostraat niet aangegeven. Snelheden van zo'n 50- 60 km zijn constant gebruikelijk.
4.0	In eerste instantie slecht communicatie
4.0	Asfalt fietspaden is door werkzaamheden (opnieuw bestraten en eerdere bomenkap) kapot gereden. In het park worden fietspaden veelvuldig gebruikt door brommers, scooters en snorscooters terwijl dit niet is toegestaan. Dit zorgt voor levensgevaarlijke situaties. Hierop vindt geen handhaving plaats!!!
4.0	Alle voor mij belangrijke onderwerpen zijn adequaat geleverd
2.0	Bij inspraakavonden zijn alle suggesties door bewoners weggewuifd. Mijn voorstel bijvoorbeeld om straatverlichting te plaatsen met dimmers opdat die verlichting alleen maximaal zou branden als er verkeer was, werd als te duur verworpen. Bij de gemeente Arnhem was een vergelijkbare vraag en de voorgestelde verlichting kon wel op de Huissensedijk aangebracht worden. De uitstraling van de straat is er enorm op achteruit gegaan. Om te zien hoe de straat eruit zag voor de 'revitalisering' kunt u kijken op 'streetview' op Google Earth. De infrastructuur van de wijk in zijn oorsprong is onlogisch. Dat is deels de charme van de wijk, deels was het nu mogelijk om die aan te passen. Overall in de wijk was bestrating van hardsteen. Dat is vervangen door betonsteen. De omgewaaide bomen van de wervelstorm van twee jaar geleden zijn niet vervangen.
4.0	regelmatig bijeenkomsten georganiseerd.
2.0	Er is bijna niets veranderd in onze straat, was voor mij ook niet nodig. Vraagje; Voorin de wijk staat een bord met Whatsapp buurtpreventie, maar niemand in de straat weet daar iets van en is lid van die appgroep? Wie heeft dat georganiseerd en hoe kan dat bruikbaar worden?
4.0	Door de gerichte informatie over veranderingen en aanpassingen. Info uit regiokrant.
5.0	Antwoorden groen betreft park en verkeersveiligheid heirweg.
4.0	De gemeente misschien wel, maar bij de onderaannemers was het rommelig. Terugkomend op de bestrating: wij vinden het één grote hindernisbaan n.l. de regenwatergoot, afvoerputten en riooldeksels die dieper liggen. Mijn vrouw gebruikt een rolstoel en ik een motor en het is een hele toer om een weg hierin te vinden. Tijdens de inloopavonden kwam ook het parkeren aan het licht, dit is deels aangepakt, maar de mensen parkeren nog steeds, zoals voor de tijd op plekken wat officieel geen parkeerplaats is en parkeervakken niet gebruikt worden (wij zullen eens een meter verder moeten lopen). Dan nog een laatste opmerking en dat is de doorstroming van de hulpverlening b.v. brandweerwagen en de vuilniswagen, die op sommige hoeken de bocht niet direct kunnen maken, omdat er auto's geparkeerd staan.
4.0	Transparant overleg, voorstelling.
4.0	er zijn verschillende bijeenkomsten geweest. alleen niet alle aangegeven veranderingen zijn niet uitgevoerd.
3.0	Blijft een beetje steken in goede bedoelingen. Weinig gemerkt van "betrekken bij".
4.0	Mijn mening geldt nadrukkelijk alles rond de verbetering van de wijk Zilverkamp.. Voor het overige vind ik contact met de gemeente moeizaam en weinig toeschietelijk en traag
3.0	Het straatwerk is slecht afgewerkt met randen in de overgang met de goot, veel te diep gelegen waterafvoerputten, niet-her-betegelde trottoirs op de Wagenweg (thv Vlet) en de verbindingssteeg hiermee. Eveneens is niet elke bromfiets belemmerde maatregel even toegankelijk voor een rolstoel met handbike Hiermee bedoel ik de hekjes bij steegjes ed. Kortom, roltoeler en rollatorgebruiker ondervinden hier slechte, tot zelfs gevaarlijke voortgang.
4.0	Het parkeren is een ramp. Tegenover mijn huis is een parkeerplaats minder terug gekomen en aan het einde van de straat zijn er ipv 5 of 6 plekken nu 3 plekken. Nu is het ook zo dat mensen meer auto's hebben per gezin maar als alle parkeerplaatsen gebleven waren had dat zeker 4 plaatsen geschied.

5.0	Voldoende inspraak gehad.
3.0	de bevoorrading van de supermarkten blijf een gevaarlijk puntt
5.0	Wij zijn naar de informatie avond geweest en hebben daar onze wensen kenbaar kunnen maken. Ook bij de speeltuin hebben wij veel inbreng gekregen. Het is erg mooi geworden.
5.0	Wij hebben een paar bijeenkomsten gehad en dat vond ik zeer prettig
3.0	Groen onderhoud zeer slecht ! De weg is weer net zo hobbelig als daarvoor, drempels zijn wel beter. Bloembakbanden zijn veel te hoog en inrijden van de straat is onmogelijk als je een tegenligger krijgt! De ingang van de straat is veel te smal door de groente bloembakken !
-	Ik woon hier sinds juni 2020, toen was de revitalisering reeds afgerond. Parkeerplaatsen zijn er inmiddels genoeg, ik snap niet zo goed waarom er bij mij een pak voor de schuur gemaakt moest worden, als enige. Bijzonder onhandig met in- en uitrijden met de motor.
4.0	In de periode van de bestrating van de straat was ik mijn woning aan het verbouwen. Ik heb alle medewerking gekregen zodat bouwvakkers, verhuishagen e.d. mijn woning konden bereiken! Wanneer je met boodschappentassen liep te sjouwendan was er gelijk een stratenmaker die je tassen bij je voordeur neer zetten! Alle lof voor hoe het verlopen is, ik heb de werkzaamheden niet als overlast ervaren.
4.0	Het kan altijd beter, ik ben tevreden met alls
3.0	Vervanging struiken aan de achterzijde van ongeveer 1.80m naar 0.50m waardoor zicht op achterzijde woningen en inbraakgevoeligheid/onveiligheidsgevoel groter is geworden. Hier is geen overleg over geweest en geen goede overweging gemaakt.
5.0	De bijeenkomsten in "de Kuul" waren prettig
4.0	Sommige voetpaden stoppen ineens.
3.0	We zijn regelmatig op de hoogte gehouden en er zijn vooraf sessies geweest waarin wij als buurtbewoners ook onze wensen kenbaar konden maken.
4.0	De betrokkenheid bij revitalisering is goed geweest. Natuurlijk stonden een aantal zaken vooraf op papier. Inspraak is niet van "maak voor 100% maar je eigen plannen" en dat is begrijpelijk. Wel is goed aangegeven waarom men koos voor deze invulling en indien bepaalde verbeteringen niet gehonoreerd konden worden was daar altijd een terdege argumentatie voor. Aanpassingen van parkeeraangelegenheden op Muurdijk/Kaaidijk is een grote verbetering. Straat , vooral ingang lijkt ruimer.
5.0	Er is over veel aspecten regelmatig contact geweest op een open manier.
5.0	Groen: buurt is heel erg opgeknapt; Ik ben blij dat de nieuwe beplanting insect- en vlindervriendelijk is. Bloeiende planten zien er ook beter uit. Jammer dat er nu overal veel minder bomen staan. Wijk is minder groen dan toen wij hier 7 jaar geleden kwamen wonen.
5.0	er waren genoeg info-momenten en per post etc. werden we ook op de hoogte gehouden
4.0	alleen jammer dat er zoveel papier voor nodig was (en dan bedoel ik de uitleg over de bomen en planten , dit was een dik pak papier)
4.0	Over Groen: hoeveelheid heel tevreden, onderhoud iets minder. Verkeersveiligheid: vanwege te haastige bestuurders (bewoners én bodediensten) zou de aanleg van iets verhoogde (snelheidvertragende) cirkels t.h.v. Kaaidijk 7/9 wenselijk zijn. Net als op de Muurdijk.

alle antwoorden, totaal 71

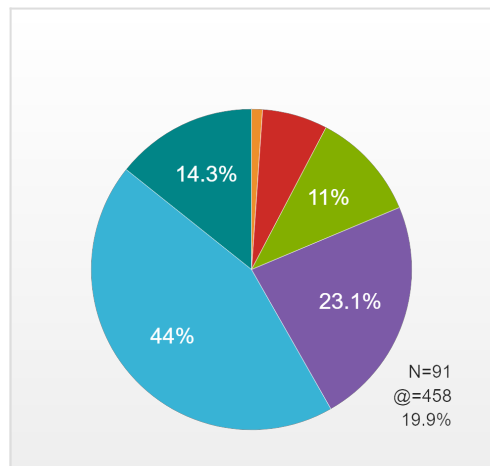
Variabelen

Eigenaar of huurder?



Antwoord	% totaal	N
Eigenaar	82.4%	75
Huurder	17.6%	16














Leeftijdscategorie



Antwoord	% totaal	N
66 - 75 jaar	44.0%	40
56 - 65 jaar	23.1%	21
76 jaar of ouder	14.3%	13
46 - 55 jaar	11.0%	10
36 - 45 jaar	6.6%	6
26 - 35 jaar	1.1%	1
18 - 25 jaar	0.0%	0












Postcode, nameting

Postcode	Negatief (1-2)	Neutraal (3)	Positief (4-5)	Score	N
6852 DA	35.7%	14.3%	50.0%	3.1	2
6852 DB	0.0%	42.9%	57.1%	3.6	2
6852 DC	14.3%	26.2%	59.5%	3.5	6
6852 DG	15.4%	15.4%	69.2%	3.5	2
6852 DJ	8.8%	11.8%	79.4%	3.9	5
6852 DK	14.3%	0.0%	85.7%	4.0	1
6852 DL	8.9%	16.1%	75.0%	3.8	8
6852 DM	38.1%	4.8%	57.1%	3.3	3
6852 DP	19.0%	23.8%	57.1%	3.4	3
6852 DR	14.3%	33.3%	52.4%	3.7	3
6852 DS	11.8%	17.6%	70.6%	3.8	5
6852 DT	0.0%	21.4%	78.6%	3.8	2

6852 DX	8.6%	11.4%	80.0%	4.1		5
6852 DZ	3.6%	12.5%	83.9%	4.1		8
6852 EB	14.3%	21.4%	64.3%	3.7		4
6852 EC	14.3%	28.6%	57.1%	3.6		1
6852 ED	50.0%	35.7%	14.3%	2.4		2
6852 EH	10.7%	25.0%	64.3%	3.8		4
6852 GW	28.6%	14.3%	57.1%	3.2		2
6852 GX	22.9%	25.0%	52.1%	3.4		7
6852 GZ	0.0%	10.0%	90.0%	4.2		3
6852 HB	0.0%	0.0%	100.0%	4.4		2
6852 HH	7.7%	7.7%	84.6%	4.4		2
6852 HJ	14.3%	14.3%	71.4%	3.7		3
6852 HL	2.4%	16.7%	81.0%	4.1		6

Cluster

Score per cluster, nameting

Cluster	Negatief (1-2)	Neutraal (3)	Positief (4-5)	Score		N
Fase I cluster 1a	22.9%	22.9%	54.3%	3.4		5
Fase I cluster 1b	5.5%	12.1%	82.4%	4.1		13
Fase I cluster 2a	16.7%	28.6%	54.8%	3.6		6
Fase I cluster 2b	12.9%	22.6%	64.5%	3.6		9
Fase I cluster 3b	10.7%	25.0%	64.3%	3.8		4
Fase I cluster 5a	15.7%	27.1%	57.1%	3.4		10
Fase I cluster 5c	10.6%	12.8%	76.6%	3.8		7
Fase I cluster 5d	16.7%	11.9%	71.4%	3.7		12
Fase II cluster 6	24.2%	22.6%	53.2%	3.3		9
Fase II cluster 7	0.0%	5.9%	94.1%	4.3		5
Fase II cluster 8	6.6%	14.5%	78.9%	4.0		11

Bovenstaande tabel toont de gemiddelde score op alle vragen uit het onderzoek, per cluster. Door op 'Selecteer' te klikken achter een van de clusters, filtert de rapportage zich op het betreffende cluster.